

COMUNE DI BELLIZZI

Provincia di Salerno

C.A.P. 84092 - Codice Fiscale e Partita IVA 02615970650

Tel. 0828/358011 - Fax 0828/355849

- ORIGINALE -

O G G E T T O: RESOCONTO INTEGRALE SEDUTA DI CONSIGLIO COMUNALE DEL 29 LUGLIO 2019

L'anno duemiladiciannove, il giorno ventinove del mese di luglio, alle ore 17,30, nei locali dell'aula consiliare della Casa Comunale sita in via Manin, a seguito di convocazione del Presidente del Consiglio Comunale, prot.n.14437 del 23.07.2019 si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria ed in seduta pubblica di prima convocazione.

Presiede la seduta il Consigliere Nicola PELLEGRINO, Presidente del C.C.

Sindaco VOLPE DOMENICO: Presente SI

Cognome e Nome	Presente	Cognome e Nome	Presente
SIANI Fabiana	SI	CAPALDO Antonella	SI
STRIFEZZA Vitantonio	SI	CICCARIELLO Stefano	SI
PELLEGRINO Nicola	SI	DELL'ANGELO Bruno	SI
FLORIO Cristina	SI	D'ALESSIO Rolando	SI
MELAGRANO Adele	SI	ESPOSITO VALTER	SI
FEREOLI Antonio	SI	GAIOLA Ilaria	SI
GIELLO Marina	SI	MADDALO Angelo	SI
FOGLIA Maurizio	SI	BONAVITA Saviana	SI

Assiste alla seduta il Segretario Generale dott.ssa Annalisa CONSOLI

IL PRESIDENTE

constatato il numero legale degli intervenuti, dichiara aperta l'adunanza ed invita i presenti alla trattazione degli argomenti all'ordine del giorno.

- omissis -

CONSIGLIO COMUNALE
COMUNE DI BELLIZZI

Presidente: Buonasera a tutti.

Prima di passare alla trattazione dell'Ordine del Giorno procediamo all'appello.

Il Presidente procede all'appello

Si procede alla nomina degli scrutatori.

PUNTO N. 1

Approvazione verbali seduta precedente.

Presidente: Do la parola Al Segretario Comunale.

Segretario: Buonasera

Verbale n. 11 del 23.05.2019 ad oggetto: "Lettura ed approvazione verbali seduta precedente";

Verbale n. 12 del 23.05.2019 ad oggetto: "Approvazione del rendiconto della gestione 2018";

Verbale n.13 del 23.05.2019 ad oggetto: "Adeguamento compenso revisore unico dei conti"

Verbale n.14 del 23.05.2019 ad oggetto: "Approvazione Regolamento relativo alla definizione agevolata delle ingiunzioni di pagamento affidate agli agenti della riscossione dal 2000 al 2017 al netto delle sanzioni, ex D.L. 119/2018, Legge N. 136/2018, D.L. 34/2019;

Resoconto integrale della seduta del Consiglio Comunale del 23.05.2019

Inoltre

Verbale n.15 del 12.06.2019 ad oggetto: "Esame delle condizioni di candidabilità, eleggibilità e compatibilità del sindaco e dei consiglieri comunali eletti nella consultazione del 26 maggio 2019 – Convalida degli eletti";

Verbale n.16 del 12.06.2019 ad oggetto: "Giuramento del Sindaco";

Verbale n.17 del 12.06.2019 ad oggetto: "Comunicazione della nomina dei componenti della Giunta Comunale e del Vice Sindaco";

Verbale n.18 del 12.06.2019 ad oggetto: " Presentazione indirizzi generali di Governo";

Verbale n.19 del 12.06.2019 ad oggetto: " Elezione del Presidente e Vice Presidente del Consiglio Comunale art.16 del vigente Statuto Comunale;

Verbale n.20 del 12.06.2019 ad oggetto: " Nomina Commissione Elettorale Comunale ai sensi dell'art.12 del D.P.R. 20.03.1967, N.223 e s.m.i."

Verbale n.21 del 12.06.2019 ad oggetto: " Nomina Commissione Comunale per la revisione degli elenchi per i giudici popolari";

Verbale n.22 del 12.06.2019 ad oggetto: " Nomina Commissione Consiliare Cultura e Spettacolo";

Verbale n.23 del 12.06.2019 ad oggetto: " Acquisizione ai sensi dell'art.42 bis del D.P.R. 8 Giugno 2001 n.327, dell'area catastalmente censita al catasto terreni del Comune di Bellizzi – foglio n. 01, mappali n. 1846 e 646 destinata a strada";

Resoconto integrale seduta di Consiglio Comunale del 12 giugno 2019.

Passo di nuovo la parola Presidente.

Presidente: Grazie Segretario. Prima di procedere, perché si danno per approvati, ricordo a tutti i Consiglieri di attenersi scrupolosamente alle norme del Regolamento del Consiglio Comunale, in Particolare all'articolo 32. Prego.

Sindaco: Comunicazione di servizio, Presidente..

Presidente: prego

Sindaco: Per essere corretti, volevo dare merito alla Consigliere Saviana Bonavita in merito della Commissione Cultura che ha condiviso favorevolmente la Rassegna dell'estate bellizzese, questo è un merito che va dato, quindi la Rassegna dell'estate bellizzese porta il voto unanime della Commissione Consiliare Cultura e spettacolo. Grazie.

PUNTO N. 2

Riconoscimento debiti fuori bilancio ex art. 194 lettera a) D.lgs. 267/2000. Sentenze esecutive.

Il Presidente dà lettura della proposta di delibera presente agli atti.

Presidente: Ci sono interventi? Si dà la parola al Consigliere Maddalo.

Consigliere Maddalo: Buonasera. Per quanto riguarda i debiti fuori bilancio, che generalmente ci troviamo ad approvare, sono bene o male quasi sempre della stessa categoria, cioè sono i debiti fuori bilancio inerenti le sentenze esecutive che purtroppo ci portano in situazioni debitorie nei confronti di chi, per insidie e trabocchetti, è costretto a farci causa. Ora, a prescindere da quella che è la manutenzione, perché poi bene o male, in un modo o in un altro tutte le Amministrazioni hanno le loro defaillance, sappiamo che ci sono problematiche sia economiche che per quanto riguarda la manodopera, la forza lavoro, eccetera. Quindi a prescindere da quella che è la manutenzione, a prescindere dal fatto che bene o male generalmente abbiamo già verificato in tante altre circostanze che i Giudici di Pace hanno quasi una prerogativa a dare torto ai Comuni, a prescindere sempre da chi li amministra, però c'è un fatto che andrebbe evidenziato. Cioè: ho verificato che in poco più di un anno, e precisamente dal 26 marzo 2017, abbiamo iniziato a riconoscere delle somme fuori bilancio per insidie e trabocchetti abbastanza importanti. Infatti nel marzo 2017 sono stati riconosciuti oltre 87.000 euro di debiti fuori bilancio per insidie e trabocchetti, quindi cause inerenti a questo, il 27 luglio abbiamo 62.000 e passa più 3.000 più altri 36.000, ma questi sono per questioni sempre di cause, inerenti però ad una ditta con cui ci sono stati problemi in ambito di realizzazione dei lavori, l'ho appuntato ma non è da considerarsi in questo ragionamento qua. A dicembre 2017 altri 61.000 euro, a aprile 2018 23.000 euro più 6.000, erano due situazioni divise ma comunque inerenti alle sentenze esecutive, il 30 luglio 2018 62.900, quasi 63.000 euro il 28 dicembre 2018 quasi 20.000 euro, 19.200 e qualcosa.

Sindaco: vedi l'inizio dei processi però.

Consigliere Maddalo: no, ho visto che ci sono anche processi che.. Sindaco, la prego, ci sono tantissimi processi che sono inerenti anche a mandati o precedenti a quello in cui mi sono trovato anch'io o quello in corso, ma non è questo il ragionamento perché ho fatto precedentemente una premessa, Sindaco, maggioranza: che purtroppo i debiti fuori bilancio per legge vanno approvati, sappiamo benissimo come funziona la contabilità del Comune e praticamente laddove ci sono dei debiti che non possiamo calcolare e programmare, come quelli delle sentenze, necessariamente vanno approvati. Però il discorso che faccio io, oggi andiamo ad approvare altri 34.000, quindi in un modo o in un altro, nonostante l'ufficio legale abbia cambiato rotta, cioè non abbiamo più un dipendente comunale che ci costava ovviamente quanto un dipendente comunale e che seguiva bene i processi, purtroppo le cause si perdevano lo sappiamo perché e le stiamo continuando a perdere, nonostante poi abbiamo triplicato la spesa per quanto riguarda le spese legali per le parcelle eccetera, quindi la considerazione non è sui debiti fuori bilancio ma sul fatto che viene gestita male l'operazione legale, o per lo meno questa è una considerazione che mi sembrava giusto portare all'attenzione dei Consiglieri e quindi non credo si possano votare dei debiti fuori bilancio generati con questo modo di fare. Almeno questo è quello che pensiamo.

Presidente: grazie Consigliere Maddalo, ci sono interventi? Ha la parola l'Assessore Capaldo.

Consigliere Capaldo: Premesso che, come evidenziava il Sindaco poc'anzi, sono procedimenti che giungono a compimento oggi, iniziati anche negli anni 2000, premesso che nulla ha a che vedere la manutenzione del Comune rispetto all'insidia e trabocchetto, molto spesso inventate e create ad arte

da miei colleghi, quando ci siamo insediati io ho avuto la delega 5 anni fa al Contenzioso, ho trovato un Ufficio Legale spoglio, addirittura le pratiche non erano numerate. La cattiva gestione di Ufficio Legale ci porta oggi a pagare ed approvare in Consiglio Comunale questi debiti fuori bilancio che nascono 10 anni fa, se lei legge le sentenze ed è per questo che si è deciso di eliminare, abbattere il costo di un Ufficio Legale che non funzionava attraverso la creazione di una short list di Avvocati che lavorano in maniera eccellente al costo di 200 euro a pratica, un costo che non copre nemmeno le spese di benzina per arrivare dal Giudice di Pace al Tribunale di Salerno. Così come abbiamo verificato in quei fascicoli quasi inesistenti tante deleghe che l'Avvocato del Comune, gestito male da quella politica, faceva a colleghi che erano parte offesa nel medesimo procedimento. Così come abbiamo scoperto che i tribunali erano gli stessi. Bene, abbiamo debellato quella struttura e ne abbiamo creato una nuova, pulita, per così dire. Di questo se ne è reso conto Consigliere Maddalo? Oppure ha qualcosa da offrire a questo Consiglio? Da suggerire?

Consigliere Maddalo: Consigliere Capaldo, lei mi dice cose nuove, perché che l'Avvocato Candido Volpe, che era dipendente prima, viene tacciato quasi come qualcuno che si prestasse a chissà cosa, o per lo meno questo è quello che...

Consigliere Capaldo: No.

Consigliere Maddalo: ha detto che suoi colleghi hanno... avete smantellato un sistema, cioè, fa capire quasi come se fosse stata creata a arte qualcosa... forse ho sbagliato io a capire, non sto mettendo in dubbio.

Consigliere Capaldo: Non ho paura di dire che tanti miei colleghi creano ad arte insidie e trabocchetti e procedimenti civili ai danni del Comune; purtroppo non è il Comune che può intervenire ma è la Procura della Repubblica, che spero intervenga presto.

Consigliere Maddalo: E va bene così, però potremmo tranquillamente prendere un altro dipendente, probabilmente più attento e che ci costa di meno, e portare avanti procedimenti semplicemente non triplicando la spesa come è stato fatto. Cioè dico che noi... ragioniamo da un punto di vista economico, chiedo scusa, per quanto riguarda la mia forma mentis, oggi, dopo mi sono sentito dire in tante altre circostanze precedenti da chi dice di saperne più di me in ambito amministrativo, che praticamente con l'ufficio legale attuale dovevamo vincere un sacco di sentenze e che dovevamo praticamente non avere più debiti fuori bilancio da approvare per insidie e trabocchetti. Oggi io vedo che continuiamo a perdere tutte le sentenze, nonostante sia stato smantellato il precedente sistema, come lui lo ha definito, che però ci costava un terzo rispetto a quello che ci costa adesso. Questa è la constatazione, per il resto denunce, Procura eccetera...

Consigliere Capaldo: Io la invito a considerare un'altra cosa: che la mole delle pratiche si è praticamente dimezzata, le richieste risarcitorie al Comune si sono dimezzate e, soprattutto, la mia non era un'offesa al collega che gestiva l'Ufficio Legale ma la mole di lavoro era eccessiva per una persona, e un dipendente che costa all'Ente circa 45.000 euro annui, che non può svolgere quel lavoro, va evidentemente eliminato e al suo posto vanno presi altri...

Consigliere Maddalo: quindi due dipendenti costerebbero 90.000 oggi sono 230.000 all'anno

Consigliere Capaldo: No.

Consigliere Maddalo: Sì.

Consigliere Capaldo: Per gli Avvocati no, assolutamente, Sarà mia premura portarle le pratiche al prossimo...

Presidente: Consiglieri non è un dibattito, gli interventi sono stati fatti, Assessore se ha finito procediamo al voto.

Consigliere Maddalo: porterò le carte la prossima volta. Grazie.

Presidente: Prego Sindaco.

Sindaco: Chiedo scusa, non mi alzo per motivi tecnici, voglio darvi solo dei numeri perché se no ho l'impressione che ci confondiamo. Giusto, legittimo, contestare il debito fuori bilancio, ma purtroppo fa parte del diritto amministrativo che un Ente quando deve pagare una sentenza che è passata in giudicato è obbligato a pagare anche perché è un danno per l'Ente. Però vorrei darvi un attimo dei numeri. L'Avvocato Candido Volpe che seguiva l'Ufficio Legale", ma che in un Ente come il nostro è improprio chiamarlo Ufficio Legale perché non si può assolutamente tenere, costava all'Ente 48.000 euro all'anno, era un D8, quindi vorrei parlassimo con numeri alla mano. Inoltre abbiamo dato oltre 89 incarichi perché non era costituito l'Avvocato Candido Volpe. Tutti gli incarichi chi che noi abbiamo dato, che sono oltre 150, per il 50% l'Avvocato Candido Volpe non era costituito nel giudizio, non aveva avviato neanche la pratica, e siamo stati condannati sempre in contumacia, cosa che è successa anche nella precedente Amministrazione. Premesso che in questo campo non esiste il più bravo, esiste solo la Propria della Repubblica dove è depositata una denuncia del sottoscritto proprio perché in questo Ente c'erano delle truffe a tavolino, e mi assumo la responsabilità di quello che dico: abbiamo trovato gli stessi testimoni in oltre 20 giudizi, guarda caso 20 testimoni! Sapete che esiste il lavoro avventuriero del testimone? Bene, ne abbiamo trovati 20 sempre nella stessa parte. Ma lo dico perché, ripeto, bene fa il Consigliere a suggerirci di mettere un fermo, però noi abbiamo fatto quello che era possibile umanamente fare, perché se no saremmo andati in bancarotta perché ci sono giudizi paurosi per l'Ente. In più io sfido qui, perché siamo stati anche censurati dall'ordine dagli Avvocati, dare una pratica per 200 euro e caricare nell'ipotesi si vince la causa e il Giudice condanna anche alle spese, sono di diritto dell'Avvocato a cui abbiamo dato l'incarico. Abbiamo messo in moto un meccanismo proprio per evitare che qualcuno si vendesse le nostre cause, perché fare causa a un Ente pubblico è facilissimo, perché sapete la macchina elefantiaca. Quindi vorrei tranquillamente dire che non esiste il più bravo in questa vicenda, esiste solo quello che riesce a difendersi meglio. Io credo che abbiamo risparmiato in questi anni oltre 200.000 - 250.000 euro di indennizzi.

Presidente: Grazie Sindaco. Abbiamo terminato con l'intervento del Sindaco, l'hai fatta già la replica.

Consigliere Maddalo: Io Ti avevo chiesto se potevo dibattere..

Presidente: sul punto successivo puoi aggiungere un punto, così chiudiamo, non fa niente, fai una postilla e lo aggiungiamo successivamente, perché lo dobbiamo chiudere questo dibattito altrimenti usciamo subito fuori dalle regole.

Sindaco: Quando a concludere un punto è il Sindaco non ci sono più interventi.

Presidente: È vero, questo purtroppo è un dato di fatto. Però, va bene, se intervieni sul punto successivo apri un attimo il punto e poi lo chiudi. Passiamo alla votazione, favorevoli? Contrari? 12 voti favorevoli, 5 contrari, passiamo alla votazione sull'immediata esecutività, favorevoli? Contrari? 12 favorevoli, 5 contrari.

PUNTO N. 3

Articoli 175 e 193 D.lgs. 267/2000 - Controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio, bilancio di previsione finanziario 2019 – 2021.

Il Presidente dà lettura della proposta di delibera presente agli atti.

Presidente: Va bene, possiamo passare agli interventi, prego Assessore.

Assessore Fereoli: Buonasera. Prima di iniziare con questo punto volevo dare un contributo anch'io ai numeri, a quello che è l'argomento precedente, nel senso che nel momento in cui ho redatto il bilancio previsionale mi sono consultato con gli Avvocati che avevano redatto in questi anni le difese e mi sono fatto dare un consuntivo di tutte quelle che sono le cause che gli sono state affidate e gli importi richiesti da danno dell'Ente e poi tutte le cause che ci hanno visti sconfitti e i risarcimenti che abbiamo erogato. In virtù di questo vi posso dire che a fronte di oltre un milione di richieste di risarcimento da parte dell'Ente Noi abbiamo avuto una percentuale di soccombenza totale o parziale intorno al 45% per un totale complessivo di poco più di 300.000 euro. Quindi io penso che la gestione possa essere dichiarata più che soddisfacente. Fatta questa precisazione dovuta, prima di iniziare questo argomento mi corre l'obbligo di ringraziare la dottoressa Del Vecchio e il dott. Nobile Montefusco per la redazione di questo atto dovuto perché a metà dell'anno dobbiamo verificare se gli stanziamenti e le previsioni fatti nel bilancio previsionale si sono verificate e se quelli che sono i residui, la gestione delle entrate e delle uscite di competenza perché casa e soprattutto i crediti e debiti di dubbia esigibilità siano stati rispettati. Ebbene, dalla relazione e soprattutto dal parere del Revisore tutti questi parametri sono stati rispettati, abbiamo un bilancio che rispetta quelli che sono i parametri richiesti dalla normativa ed è in perfetto equilibrio. Quindi io chiedo alla mia maggioranza, al Consiglio intero, di votare questo atto deliberativo che è fondamentale perché sancisce quelli che sono gli equilibri di metà periodo. Grazie.

Presidente: grazie Assessore, prego Consigliere Maddalo.

Consigliere Maddalo: A parte l'intervento sul terzo punto, voglio dire un attimo due parole per la possibilità che mi ha dato il Presidente di rispondere anche all'Assessore sui numeri? Inerenti la situazione legale. Molto velocemente, io mi sono permesso di attenzionare su certe cose semplicemente perché ho osservato che il modus operandi continua a essere lo stesso. Mi spiego: nonostante la normativa vigente in materia dicono che anche in questi casi in cui si danno gli incarichi legali bisogna comunque avere un minimo di preventivo e un minimo di programmazione economica, a quanto sembra non viene fatto e si va ad oltranza. Le attuali normative prevedono che venga dato un freno a queste cose, questo è tutto, non era nessuna polemica in particolare. Quindi chiudiamo il secondo punto e grazie per avermi dato la possibilità di trattarlo sul terzo punto. Sul terzo punto, anche io mi congratulo ovviamente con i tecnici che l'hanno redatto perché bisogna fare i salti mortali per far quadrare i conti, ma il fatto che i documenti quadrano non significa che la situazione economica dell'Ente sia rosea, ci sono una serie di difficoltà palesi e lo si evidenzia dai residui sia attivi che passivi, perché sono quelli, sostanzialmente, l'indice che fanno capire quando un Ente ha problemi forti di liquidità e quindi non riesce a effettuare pagamenti in maniera puntuale e non riesce a recuperare in maniera puntuale gli anni di competenza. Infatti io, se non mi sbaglio, leggevo alcune percentuali. Lui dice che nell'analisi dell'andamento della gestione dei residui si evidenzia la realizzazione di circa il 6,5% dei residui attivi contro una realizzazione dei residui passivi pari al 19,79% circa. Credo che realizzare il 6,50% sui residui attivi e il 19,79% circa sui passivi non è qualcosa di roseo.

Consigliere Fereoli: Sono 6 milioni di euro di differenza tra gli attivi e i passivi.

Consigliere Maddalo: Attenzione, non facciamo giochi di parole perché i passivi sono somme impegnate ma non onorate ancora, i passivi, i residui passivi, o sto dicendo una sciocchezza? Sono somme impegnate ma non ancora liquidate, giusto? Sto sbagliando?

Assessore Fereoli: Sì, i residui passivi...

Consigliere Maddalo: I residui passivi sono somme impegnate ma non ancora pagate, non ancora liquidate, sì si portano anno dopo anno addosso.

Assessore Fereoli: sono quelli che sono stati pagati, mica quelli che sono stati impegnati?

Consigliere Maddalo: Infatti il 17,99% le sembra buono? Va bene, se questo è il vostro modo mi sa che è praticamente inutile continuare su questo discorso qua. Le voglio semplicemente far capire che gli attivi, quindi quelli che praticamente dovremmo riscuotere ma non riscuotiamo nella competenza dell'anno e che ci trasciniamo dietro sono aumentati dal 2016 al 2018 in maniera esponenziale. Noi abbiamo dei residui attivi che nel 2016 erano di oltre 10 milioni più quelli di competenza 4, per un totale di 14,6; nel 2017 siamo arrivati a un totale di 18,4 e nel 2018 siamo arrivati a un totale di 21,7 il che significa che non riusciamo a recuperare. Almeno io la leggo così, poi può essere che mi sbaglio.

Consigliere Fereoli: sta leggendo qualche cosa a parte.

Sindaco: fate fare gli interventi, per cortesia.

Consigliere Maddalo: Questi sono numeri che stanno sui bilanci precedenti, 2016, 2017 e 2018, poi per quanto riguarda il resto la materia contabile è chiara, sappiamo che cosa sono i residui attivi, sappiamo che cosa sono i residui passivi e io vedo che i conti quadrano ma la situazione del Comune non è rosea, o almeno questo è quello che credo.

Sindaco: è un falso?

Consigliere Maddalo: No, nessun falso, le capacità di indebitamento degli Enti sono enormi, non c'è bisogno di nessun falso, assolutamente, io bado bene ad accusare le persone quando non è così.

Presidente: Assessore vuole ribattere? Sindaco? Bene, mettiamo ai voti. Favorevoli? Contrari? 12 favorevoli e 5 contrari. Mettiamo ai voti l'immediata esecutività. 12 favorevoli e 5 contrari.

PUNTO N. 4

Presa d'atto ed approvazione Regolamento Servizio Centro Sociale Polifunzionale diversamente abili

Il Presidente dà lettura della proposta di delibera presente agli atti.

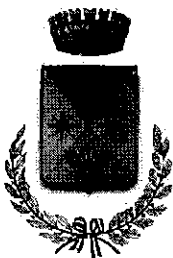
Presidente: Favorevoli? C'è dichiarazione? Chiedo scusa, Prego.

Consigliere Bonavita: Buonasera a tutti, Volevo fare una piccola premessa: la nostra vuole essere un'opposizione costruttiva, al di là di quello che si voglia pensare. Quindi in merito a questo punto, visto che i fruitori di questo servizio saranno persone diversamente abili, noi Consiglieri di minoranza ne conosciamo la valenza, l'importanza, per cui al punto N. 4 inserito nell'Ordine del Giorno noi Consiglieri di minoranza siamo favorevoli all'approvazione del servizio del centro sociale polifunzionale per persone diversamente abili. Grazie.

Presidente: Prego Sindaco.

Sindaco: Apprezziamo la disponibilità del voto, però volevo precisare che questo Regolamento è ancora provvisorio perché il Comitato istituzionale è probabile che apporrà altre modifiche; noi lo approviamo per non arrivare in ritardo nella programmazione economica sull'impalcatura economica. Leggendo, lungo il percorso, se ci sono delle altre eccezioni, le faccia avere per iscritto perché avremo il tempo di poterle comunicare e integrare. Grazie.

Presidente: Grazie Sindaco. Chiedo scusa Consigliere se non le ho dato la parola, ma trattandosi di una presa d'atto credevo non ci fossero interventi, errore mio e le chiedo scusa. Procediamo con la votazione. Voti favorevoli? Immediata esecutività? Unanimità. Grazie a tutti, buona serata.



COMUNE DI BELLIZZI

Provincia di Salerno

C.A.P. 84092 - Codice Fiscale e Partita IVA 02615970650

Tel. 0828/358011 - Fax 0828/355849

Resoconto integrale seduta di Consiglio Comunale del ventinove luglio
duemiladiciannove

Letto e sottoscritto

IL PRESIDENTE del C.C.

Dott. Nicola PELLEGRINO



IL SEGRETARIO GENERALE

Dott.ssa Annalisa CONSOLI

Il presente resoconto è stato affisso in copia all'Albo Comunale in data 31/07/2019
e vi rimarrà pubblicato per 15 giorni consecutivi fino al 15/08/2019.

Dalla Residenza Municipale, addì 31/07/2019

IL SEGRETARIO GENERALE

Dott.ssa Annalisa CONSOLI

